

0-776814

На правах рукописи

**Зорин Николай Андреевич**

ЦЕНТР ПРАВОЕДИ  
И ИНФОРМАЦИИ  
ЮРИДИЧЕСКОГО ЦЕНТРА

**ПРАВА ВЕКСЕЛЕДЕРЖАТЕЛЯ  
ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИИ**

Специальность 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское  
право; семейное право; международное частное право

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва - 2001

*Зорин*

Диссертация выполнена на секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права Российской академии наук.

Научный руководитель - кандидат юридических наук  
Никифорова М. А.

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
Тосунян Г. А.

кандидат юридических наук, доцент  
Вишневский А. А.

Ведущая организация - Московский государственный институт  
международных отношений (Университет)  
МИД России, кафедра международного  
частного и гражданского права

Защита состоится 19 февраля 2002 года в 11 часов  
на заседании Диссертационного совета Д 002.002.06 при Институте  
государства и права Российской академии наук по адресу: 119992,  
Москва, ул. Знаменка, 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института  
государства и права РАН.

Автореферат разослан "15" января 2002 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000555855

Ученый секретарь  
Диссертационного совета

Занковский С.С.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Использование векселя как универсального инструмента расчетно-кредитных отношений получило широкое распространение во многих государствах мира как во внутреннем гражданском и торговом обороте, так и при осуществлении международных экономических связей. По словам известного российского исследователя вексельного права С.М. Бараца, “если компас расширил географический кругозор человечества и если деньги освободили торговлю от тесных уз мены, то вексель - клочок бумаги, не обеспеченный достоянием государства, развил кредит - эту могучую силу и основу всей промышленности”.<sup>1</sup>

Широкое использование векселей объясняется особенностями правовой регламентации вексельных отношений. Эти особенности заключаются в придании векселю, а также обязательствам, выраженным в векселе, таких свойств как: формализм, безусловность, абстрактность, передаваемость. Указанные качества, присущие векселю и вексельным обязательствам, были выработаны практикой и в различных сочетаниях санкционированы правопорядками многих государств в целях развития торгового оборота и упрощения порядка совершения коммерческих операций.

Использование векселей в международных расчетно-кредитных отношениях вызвало необходимость унификации правил вексельного обращения, что и было осуществлено посредством принятия Женевских вексельных конвенций 1930 года, а также Конвенции ООН о международных переводных векселях и международных простых векселях 1988 года (пока не вступившей в силу).

Поскольку основной сферой вексельного обращения является торговый оборот, эти инструменты активно используются в государствах с рыночной экономикой. Вексель находил широкое применение в дореволюционной России, а также в СССР в период НЭПа. Кредитная реформа 1930-1931 гг. имела своим последствием исключение векселя из внутреннего гражданского оборота СССР. Однако векселя продолжали использоваться при осуществлении экономических связей с иностранными государствами и, прежде всего, в сфере внешней торговли. Именно поэтому в 1936 году состоялось присоединение СССР к Женевским вексельным конвенциям.

Экономическая реформа, проводимая в современной России с начала девяностых годов XX века, включает в себя, в частности, либерализацию внешнеэкономической деятельности, а также допущение вексельного

---

<sup>1</sup> См.: Барац С.М. Курс вексельного права в связи с учением о векселях и вексельных операциях. С.-Петербург, 1893. С. 2.

обращения во внутреннем гражданском и торговом обороте. Юридические и физические лица получили возможность использовать вексель в качестве кредитно-расчетного инструмента как внутри страны, так и в отношениях с иностранными контрагентами. В последние годы наметилась тенденция к уменьшению использования векселей во внутреннем гражданском обороте. Это характерно не только для России, но и для других государств.<sup>1</sup> Однако векселя продолжают широко использоваться в процессе осуществления международных экономических связей. Это обстоятельство свидетельствует о сохранении актуальности исследования правовой регламентации вексельного обращения, в особенности, в сравнительно-правовом аспекте.

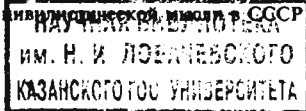
В дореволюционной России исследования в области вексельного права занимали достойное место среди работ ученых-цивилистов. Суждения и выводы, содержащиеся в работах А.Ф. Федорова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, В.Д. Каткова, ряда других авторов, не потеряли своего значения и по сей день, учитывая тот факт, что основные нормы ныне действующего российского вексельного законодательства появились более шести десятков лет тому назад.

Как справедливо заметил О.С. Иоффе, исключение векселя из внутреннего оборота страны повлекло за собой существенное сужение объема научного анализа, обращенного к ценным бумагам этого вида.<sup>2</sup> Использование векселя исключительно в сфере внешнеэкономических расчетов, осуществляемых в условиях государственной монополии внешней торговли, имело своим последствием отсутствие практической надобности фундаментального исследования различных аспектов правовой регламентации вексельного обращения.

Возвращение векселя во внутренний оборот современной России послужило толчком к активизации юридических исследований в области вексельного права. Однако современные исследования в этой сфере ограничиваются, как правило, лишь общими комментариями вексельного законодательства и соответствующей судебной практики, при этом многие правовые проблемы, возникающие в процессе вексельного оборота, остаются незатронутыми и неразрешенными. Данное обстоятельство способствовало созданию ситуации, когда и участники вексельного оборота, и правоприменительные органы сталкиваются со значительными трудностями при определении прав и обязанностей участников вексельных правоотношений, средств и способов защиты нарушенных прав вексельного кредитора. Учитывая этот факт, а также то обстоятельство, что вексельные правоотношения обладают значительным своеобразием, исследование правового положения векселедержателя, существа его прав, а также форм их защиты может иметь как научный интерес, так и практическое значение.

<sup>1</sup> См.: Гражданское право. Том 2. Полутом 2. Учебник/Отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд. М., 2000. С.218; Judge S. Business Law, L., 1995. P.403. Goode R. Commercial Law. L., 1995. P.525.

<sup>2</sup> См.: Иоффе О.С. Развитие гражданского права в СССР (часть 1). Л., 1975. С.29.



Широкое использование векселя во внешнеэкономическом обороте не могло не сказаться на регулировании вексельных отношений нормами международного частного права. Результатом такого влияния является ситуация, когда отношения по одному и тому же векселю могут регулироваться правопорядками различных государств. В свете этого обстоятельства исследование вексельного права зарубежных стран имеет как теоретическое, так и практическое значение. Российское и английское вексельное право представляют две системы вексельного права, получившие наиболее широкое распространение в мире. Поэтому изучение вексельного права Англии несомненно является актуальным. Тема настоящей диссертации не предполагает обстоятельного исследования вексельного права зарубежных государств. Однако автор счел возможным и целесообразным провести краткий обзор английского вексельного права применительно к определению правового положения векселедержателя и существа его прав. Представляется, что это поможет выявить как общие черты, так и различия в правовой регламентации указанных вопросов двумя основными системами вексельного права.

**Предметом исследования** являются проблемы вексельного права через призму анализа норм международных договоров, законодательства и иных нормативных правовых актов, действующих в Российской Федерации и регулирующих отношения по векселю, материалов судебно-арбитражной практики, а также теоретических исследований, посвященных векселю и вексельным правоотношениям. Кроме того, для достижения цели исследования в работе анализируются нормативные правовые акты и теоретические труды, касающиеся вопросов обязательственного права, гражданской правоспособности, гражданско-правовой ответственности, форм защиты субъективных гражданских прав.

**Цель исследования** - на основе современного нормативного материала разработать и сформулировать теоретические положения, представляющие собой характеристику прав держателя векселя по российскому законодательству. Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие задачи:

- 1) выявить условия, наличие которых необходимо для обладания правами векселедержателя;
- 2) проанализировать содержание и основания возникновения прав держателя векселя по отношению к вексельным должникам;
- 3) охарактеризовать право передачи векселя по индоссаменту;
- 4) дать характеристику права на защиту нарушенных прав держателя векселя;

5) исследовать нормы английского вексельного права применительно к вопросу о статусе векселедержателя и его правах.

**Методологическая основа исследования.** При подготовке диссертационной работы автором использовались нормативно-аналитический, формально-логический, технико-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы познания.

**Нормативную базу исследования** составляют: Женевские вексельные конвенции 1930 г., Конституция Российской Федерации, законы и иные нормативные правовые акты, действующие на территории Российской Федерации. В работе использованы также Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, практика Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации. В целях проведения обзора вексельного права Англии использовался английский Закон о переводных векселях 1882 года, а также нормы прецедентного права Англии.

**Теоретической основой** работы являются труды российских ученых-правоведов. Из исследователей в области вексельного права, произведения которых использовались в процессе подготовки данной диссертации, следует назвать прежде всего М.М. Агаркова, Ю.В. Балашову, С.М. Бараца, В.А. Белова, Н.Г. Вавина, А.А. Вишневского, А.Э. Вормса, В.М. Гордона, А.И. Гуляева, П.Ю. Дробышева, Л.Г. Ефимову, Д.Л. Иванова, Н.А. Казакову, А.И. Каминку, В.Д. Каткова, Е.А. Крашенинникова, Б.Ф. Мовчановского, М.А. Никифорову, Л.А. Новоселову, А.М. Нолькена, Д.А. Носенко, Е.А. Павлодского, И.С. Перетерского, В.А. Селиванкина, В.И. Снигирева, И.Я. Спиридонова, А.И. Улинского, А.Ф. Федорова, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича, А.М. Эрделевского.

В работе использованы труды ученых в области гражданского и международного частного права, гражданского процесса и арбитража. Здесь необходимо упомянуть работы Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, С.Н. Братуся, М.И. Брагинского, Е.А. Васильева, Я.Р. Веберса, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, В.А. Дозорцева, С.А. Ивановой, О.С. Иоффе, В.А. Кабатова, О.А. Красавчикова, С.Н. Лебедева, Л.А. Лунца, Г.К. Матвеева, В.А. Мусина, И.Б. Новицкого, Г.Л. Осокиной, М.Г. Розенберга, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.К. Треушников, Е.А. Флейшиц, Б.Б. Черепахина, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, К.С. Юдельсона.

Среди английских исследователей вексельного права необходимо выделить труды R. Goode, J. James, S. Judge, R. Lowe, J. McLoughlin, M. Megrah, D. Richardson, F.R. Ryder.

**Научная новизна и практическая значимость исследования.** Научная новизна диссертации выражается в том, что в ней впервые проведено

исследование действующего законодательства и иных нормативных правовых актов, регулирующих вексельные отношения, сквозь призму субъективных прав векселедержателя. Ранее эта проблематика самостоятельным предметом исследования не выступала. В процессе исследования диссертантом выявлены и сформулированы условия, наличие которых необходимо для обладания правами держателя векселя, проанализированы содержание и основания возникновения прав, присущих статусу векселедержателя. В работе дается характеристика права на защиту нарушенных прав держателя векселя. Впервые сформулированы предпосылки права на защиту нарушенных прав по векселю третейским судом.

Практическая значимость исследования базируется на актуальности проблем, затронутых в диссертации. Суждения и выводы, сформулированные в настоящей работе, могут быть использованы как участниками гражданского оборота, так и правоприменительными органами в целях уяснения прав и обязанностей субъектов отношений по векселю, а также надлежащей защиты нарушенных прав вексельных кредиторов. Кроме того, положения данной диссертации могут представлять интерес в процессе дальнейшего исследования проблематики вексельного права, а также при преподавании юридических дисциплин.

**Проведенное исследование дало возможность вынести на защиту следующие положения:**

1) Векселедержатель - это владелец векселя, легитимизируемый содержащимися на нем обозначениями в качестве управомоченного по нему лица, приобретший его добросовестно и не совершивший при его приобретении грубую неосторожность. Векселедержателем может быть как собственник, так и иной титульный владелец векселя, т.е. лицо, владение которого основано на каком-либо праве.

2) "Вексельная ответственность трассанта" представляет собой собирательное понятие и означает обязанности трассанта обеспечить совершение акцепта и оплаты векселя назначенным плательщиком, а в случае несовершения акцепта или оплаты векселя плательщиком либо при наступлении иных обстоятельств, предусмотренных законом, - его обязанность самому совершить платеж по векселю в размере и в порядке, предусмотренными вексельным законодательством. Указанным обязанностям трассанта корреспондируют права векселедержателя получить исполнение этих обязанностей, выражающиеся в форме прав предъявить вексель к акцепту и к платежу, а в случае неакцепта или неоплаты векселя плательщиком либо при наступлении иных обстоятельств, указанных в законе, - в форме права на получение от трассанта платежа по векселю в размере и в порядке, предусмотренными вексельным законодательством.

3) Права держателя переводного векселя на получение платежа по векселю от трассанта, индоссантов и авалистов не являются, по своему характеру, регрессными, за исключением случая, когда векселедержателем является лицо, ранее бывшее должником по векселю и вследствие его оплаты приобретшее права по нему в соответствии с правилами вексельного законодательства.

4) Посредством индоссирования переходят права, вытекающие из векселя, а не право собственности на вексель. Отношения, связанные с переходом права собственности на вексельный документ, не носят вексельного характера и регулируются нормами общегражданского, а не вексельного права.

5) Векселедержатель вправе обратиться в третейский суд (арбитраж) с иском о защите своих нарушенных прав по векселю, если этот иск подлежит рассмотрению данным третейским судом на основании имеющего силу арбитражного соглашения, заключенного векселедержателем с тем лицом, которое, по мнению векселедержателя, нарушило его права. Арбитраж должен принять к рассмотрению иск векселедержателя и в том случае, когда эта обязанность непосредственно основывается на предписаниях закона или международного договора.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на секторе гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН. Основные положения и выводы работы были опубликованы в журналах “Законодательство” (2001 г.), “Законодательство и экономика” (2001 г.), “Юрист” (2001 г.), а также в Сборнике статей и тезисов докладов аспирантов Института государства и права Российской академии наук (1999 г.). Кроме того, ряд положений диссертации получил отражение в научном сообщении автора на научной конференции аспирантов Института государства и права РАН на тему: “Право собственности и другие вещные права в юридической науке, законодательстве и практике России и зарубежных стран” (1998 г.).

**Структура диссертации** и ее содержание определены целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, объединяющих семнадцать параграфов, списка нормативных актов, разъяснений по вопросам судебной практики и литературы, использованных в процессе подготовки работы.

## **КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** показана актуальность работы, изложены предмет, цель и задачи исследования, охарактеризованы методологическая, нормативная



и теоретическая основы диссертации, раскрыты научная новизна и практическая значимость проведенного исследования, сформулированы положения, выносимые на защиту, содержится информация об апробации результатов исследования.

Глава 1 “Предпосылки обладания правами векселедержателя” состоит из трех параграфов. Приступая к анализу прав векселедержателя по законодательству России, автор отмечает, что понятие “права векселедержателя” в данной диссертации понимается как совокупность субъективных гражданских прав, вытекающих из содержания вексельного документа и присущих правовому положению лица, рассматриваемого нормами объективного права в качестве векселедержателя. Иными словами, права векселедержателя – это права по векселю, наличие которых характерно для правового положения векселедержателя.

Обретение статуса векселедержателя влечет за собой получение прав, присущих правовому положению векселедержателя. Поэтому прежде чем приступать к непосредственной характеристике данных прав, следует исследовать вопрос о том, в каких случаях лицо может рассматриваться в качестве держателя векселя, т.е. проанализировать условия обретения статуса векселедержателя. Наличие данных условий можно считать первой предпосылкой обладания правами векселедержателя. Рассмотрению указанного вопроса посвящен *первый параграф* данной Главы диссертации.

В результате проведенного исследования автор пришел к выводу, что условиями, необходимыми для получения лицом статуса векселедержателя в соответствии с нормами современного российского права, являются:

- 1) наличие векселя;
- 2) легитимация в качестве управомоченного по векселю на основании обозначений, содержащихся на векселе;
- 3) владение векселем;
- 4) отсутствие недобросовестности и грубой неосторожности при получении векселя во владение.

Действующее законодательство Российской Федерации не содержит правила, согласно которому держателем векселя и, соответственно, обладателем прав векселедержателя может являться исключительно собственник векселя или обладатель иного вещного права на вексельный документ. Учитывая отсутствие нормативно закрепленной зависимости между обладанием правами по векселю и обладанием правом собственности на вексель, в работе делается вывод о том, что приобретение права собственности на вексель не является обязательным условием получения статуса векселедержателя и прав, присущих этому статусу. Держателем

векселя может быть как собственник, так и иной титульный владелец векселя, т.е. лицо, владение которого основано на каком - либо праве.

На основании проведенного анализа автор предлагает следующее определение векселедержателя: векселедержатель - это владелец векселя, легитимируемый содержащимися на нем обозначениями в качестве управомоченного по нему лица, приобретший его добросовестно и не совершивший при его приобретении грубую неосторожность. При этом не имеет значения, приобретен ли вексель возмездно или безвозмездно, вышел ли вексель из обладания предшествующего векселедержателя по его воле или помимо ее.

Поскольку наличие вышеперечисленных условий необходимо для обретения статуса векселедержателя, юридические факты, соответствующие этим условиям, всегда должны входить в фактические составы, представляющие собой основания возникновения прав держателя векселя. К числу необходимых элементов таких составов можно отнести следующие:

- 1) нанесение на бумажный носитель вексельных реквизитов в соответствии с правилами вексельного законодательства;
- 2) нанесение на вексельный документ обозначений, легитимирующих векселедержателя (применительно к легитимации первого векселедержателя роль такого обозначения выполняет вексельный реквизит - указание наименования того, кому или приказу кого должен быть совершен платеж);
- 3) получение векселя во владение, совершенное векселедержателем добросовестно и без грубой неосторожности.

**Во втором параграфе** исследуется вексельная правоспособность как необходимая предпосылка обладания правами по векселю, то есть правами векселедержателя. Отсутствие у участника гражданского оборота способности обладать правами по векселю означает, что он не может иметь прав держателя векселя. Термин “вексельная правоспособность”, означающий способность иметь права и нести обязанности по векселю, появился в науке в виду наличия в законодательствах особых норм, касающихся способности нести обязанности по векселю. Автор отмечает, что указанный термин является исключительно доктринальным. Ни российское дореволюционное законодательство, ни законодательство советского периода, ни современное российское законодательство не использовали и не используют понятия “вексельная правоспособность”.

Поскольку вексельное право в объективном смысле - это элемент системы гражданского права, а права и обязанности по векселю являются по своей природе субъективными гражданскими правами и обязанностями, то способность обладать такими правами и нести такие обязанности следует рассматривать как элемент содержания гражданской правоспособности. Вследствие этого лишение определенных категорий лиц возможности обладать правами или нести обязанности по векселю означает ограничение гражданской правоспособности данных лиц.

Таким образом, наличие термина “вексельная правоспособность” не означает, что существует некая особая вексельная правоспособность, отличная от гражданской правоспособности. Использование данного понятия следует рассматривать в качестве обозначения одного из элементов содержания гражданской правоспособности, а именно: способности иметь права и нести обязанности по векселю.

*В третьем параграфе* анализируется правовое положение держателя векселя по английскому праву. В отличие от Единообразного закона о переводном и простом векселе, который исходит из того, что существует единая категория - “законный векселедержатель”, английское вексельное право различает несколько разновидностей векселедержателя: просто держатель (mere holder), держатель за встречное удовлетворение (holder for value), надлежащий держатель (holder in due course). В свою очередь, характер прав векселедержателя зависит от того, к какой из указанных категорий он относится.

Mere holder, т.е. держатель векселя, не являющийся держателем за встречное удовлетворение или надлежащим держателем, вправе предъявить вексель к акцепту и/или платежу, передать вексель по индоссаменту, предъявить иск по векселю от своего имени. Однако такой векселедержатель не имеет права на удовлетворение своего иска по векселю, поскольку при отсутствии встречного удовлетворения договор, воплощенный в векселе, рассматривается как *pudum pactum* (“голое соглашение”), а обязательства, основанные на таком договоре, не имеют исковой защиты.

В целях обретения статуса держателя за встречное удовлетворение необязательно, чтобы векселедержатель сам предоставил встречное удовлетворение; достаточно, чтобы таковое было предоставлено кем - либо из предшествующих векселедержателей. Держатель за встречное удовлетворение (holder for value) находится в более выгодном положении, нежели просто держатель, поскольку его требованию не может быть противопоставлено возражение об отсутствии встречного удовлетворения. Однако держатель за встречное удовлетворение, не являющийся

надлежащим держателем, приобретает правовой титул на вексель в том состоянии, в котором его имел предшествующий векселедержатель. Поэтому требованию держателя за встречное удовлетворение могут быть противопоставлены все те возражения, которые могли быть заявлены против требования его предшественника.

В соответствии со ст. 29 (1) Закона о переводных векселях 1882 г. (далее - ЗПВ) надлежащим держателем (holder in due course) является держатель, который получил вексель, оформленный полностью и надлежащим образом, при условии, что в момент, когда держатель векселя стал таковым, срок платежа по векселю не наступил, векселедержатель не знал, что по данному векселю ранее было отказано в акцепте или платеже, векселедержатель получил вексель добросовестно и за встречное удовлетворение и в момент негоциации ему векселя он не знал о каких - либо дефектах в праве лица, которое негоциировало ему этот вексель.

Надлежащий держатель не обладает какими - то особыми правами по векселю, которых лишены просто держатель и держатель за встречное удовлетворение. Основное преимущество обладания статусом надлежащего держателя заключается в том, что на нем не отражаются пороки прав других сторон по векселю, а также те возражения, которые могли бы быть противопоставлены этими сторонами друг другу.

**Глава 2 “Права векселедержателя по отношению к векселедателю простого векселя и акцептанту векселя переводного”** включает в себя три параграфа.

**В первом параграфе** исследуется право держателя векселя на получение вексельной суммы от векселедателя простого (акцептанта переводного) векселя. Автор отмечает, что право держателя векселя на получение вексельной суммы имеет две разновидности: право на получение вексельной суммы в срок и право на досрочное получение платежа по векселю. Исходя из этого, право держателя векселя на получение вексельной суммы рассматривается в диссертации посредством анализа права на получение вексельной суммы в срок, с последующим изложением отличительных особенностей права на досрочное получение платежа по векселю.

Содержанием права держателя векселя на получение вексельной суммы в срок является возможность требовать от векселедателя простого (акцептанта переводного) векселя уплаты вексельной суммы (с процентами, если они были правомерно обозначены в векселе) в срок платежа по векселю. Содержание права на досрочное получение платежа по векселю, которое возникает в случаях, указанных в законе, представляет собой возможность требовать уплаты вексельной суммы за вычетом учетного процента до наступления срока платежа.

Объектом права держателя векселя на получение вексельной суммы является

денежная сумма, указанная в векселе. В работе показывается несостоятельность мнения о том, что вексельная сумма может быть выражена не только в денежных единицах, но и заменимых (определенных родовыми признаками) вещах. По мнению диссертанта, сумму векселя допустимо обозначать не только в валюте какого - либо государства, но и в условной денежной единице, если эта единица установлена органами публичной власти и ее использование при обозначении суммы векселя не противоречит правилам использования этой условной единицы.

Конструкция переводного векселя рассчитана на то, что платеж по нему будет произведен в соответствии с содержащимися в нем обозначениями не лицом, выдавшим вексель (векселедателем), а третьим лицом - плательщиком, наименование которого должно быть указано в переводном векселе и которому предлагается совершить платеж. До момента, когда назначенный плательщик (трассат) выразит свою волю оплатить вексель в срок, он не является лицом, обязанным по векселю, и по отношению к нему держатель переводного векселя не имеет никаких прав. В работе приводятся различные точки зрения относительно сущности акцепта переводного векселя и предлагается рассматривать акцепт как одностороннюю сделку трассата, посредством которой он принимает на себя обязанность оплатить вексель в срок.

В этом же параграфе работы рассматривается проблема “вексельных возражений”, т.е. тех оснований, по которым лицо, которому предъявлено требование о платеже по векселю, отказывается его исполнять. Обоснованность таких возражений означает либо отсутствие права векселедержателя по отношению к лицу, которым возражения заявлены, либо невозможность его осуществления. Вопрос о вексельных возражениях относится не только к правоотношениям между векселедателем простого векселя или акцептантом векселя переводного и векселедержателем, но и к иным обязательствам по векселю. Поэтому предлагаемая характеристика вексельных возражений применима и при анализе других обязательственных правоотношений по векселю.

В современном российском праве правило об ограничении вексельных возражений выражено в ст.17 Положения о переводном и простом векселе, согласно которой возражения, основанные на личных отношениях адресата требования с векселедателем или предшествующими векселедержателями, по общему правилу, не допускаются. Они допустимы только при наличии в действиях предъявителя требования при приобретении им векселя умысла на причинение ущерба адресату требования. В отличие от Устава о векселях 1902 года, Положение говорит не о тех возражениях, которые могут быть заявлены против требования по векселю, а о возражениях, которые делать запрещено. Возражения, не запрещаемые указанным Положением, следует признать допустимыми.

Вексельные возражения могут быть разделены на две большие группы. К одной из них относятся возражения, которые могут быть противопоставлены любому требованию по определенному векселю, вне зависимости от того, кто предъявляет это требование. Они базируются на отсутствии у лица - адресата требования каких - либо обязанностей по данному векселю.

Вторая группа включает в себя возражения, которые можно противопоставить только определенному конкретному требованию по векселю. Они основываются либо на отсутствии у лица, предъявляющего требование, соответствующего права, либо на невозможности его осуществления. К числу возражений данной группы относятся, в частности, возражения, коренящиеся в личных отношениях предъявителя требования и его адресата, например, возражения, вытекающие из обязательства между указанными лицами, во исполнение которого был выдан (передан, акцептован, авалирован) вексель. Если требованию платежа по основному обязательству могут быть противопоставлены возражения, парализующие это требование, то эти же возражения могут быть противопоставлены и требованию по векселю. Допустимость таких возражений объясняется тем, что при отсутствии иного соглашения сторон вексель выдается (передается) для получения платежа, а не взамен платежа.

**Второй параграф** посвящен анализу прав векселедержателя на получение сумм процентов, пени, издержек при несовершении платежа по векселю в срок. Векселедержатель приобретает указанные права не только по отношению к "основному" вексельному должнику (векселедателю простого или акцептанту переводного векселя), но и по отношению к другим лицам, обязанным по векселю. Содержанием данных прав является возможность требовать уплаты соответствующих сумм от обязанных перед векселедержателем лиц.

Анализ норм Положения о переводном и простом векселе позволяет квалифицировать проценты, предусмотренные ст.48 и 49 Положения, в качестве вознаграждения за пользование чужими денежными средствами, а не как меру гражданско-правовой ответственности. Что касается пени, предусмотренной ст. 48 Положения о переводном и простом векселе, то как российская правоприменительная практика, так и доктрина рассматривают ее в качестве законной неустойки. Обязанность уплаты пени является санкцией за просрочку исполнения обязательства. При таком подходе в отношении взыскания пени должны применяться не только нормы Положения о переводном и простом векселе, но и нормы общегражданского законодательства о неустойке.

Из содержания ст.4 Конвенции, имеющей целью разрешение некоторых коллизий законов о переводных векселях, следует, что, если пеня взыскивается с векселедателя простого векселя или акцептанта векселя переводного, то вопросы о ее допустимости и порядке взыскания будут решаться по российскому праву только в том случае, когда место платежа по векселю находится на территории Российской Федерации. Вопросы взыскания пени с иного обязанного по векселю лица будут решаться в соответствии с нормами российского права, если это обязанное лицо подписало вексель на территории Российской Федерации.

*В третьем параграфе* дается краткая характеристика акцепта переводного векселя и вексельных возражений по английскому праву. Выбор для исследования данных правовых норм объясняется значительными их отличиями от соответствующих положений российского вексельного права.

Английское право знает два вида вексельного акцепта: общий и квалифицированный. Общим акцептом признается согласие плательщика с приказом векселедателя без каких - либо оговорок. Квалифицированным является акцепт, который в прямо выраженной форме отступает от условий векселя. В качестве квалифицированного рассматриваются: условный акцепт; частичный акцепт; местный акцепт, т.е. обещание уплатить только в определенном месте, обозначенном в акцептационной надписи; акцепт, совершенный только некоторыми из назначенных плательщиков; акцепт, устанавливающий иной срок платежа по векселю (ст.19 ЗПВ). Векселедержатель может отказаться от принятия квалифицированного акцепта. В таком случае он вправе считать, что в акцепте векселя было отказано. Если векселедержатель принял квалифицированный акцепт, то векселедатель и индоссанты, которые не выразили своего согласия с таким акцептом, освобождаются от ответственности по векселю. Однако согласие векселедателя и индоссантов с частичным акцептом не является обязательным. Достаточно, чтобы векселедержатель сделал указанным лицам уведомление о таком акцепте.

В английской доктрине принято деление вексельных возражений на три категории: абсолютные возражения; возражения, касающиеся дефектов права векселедержателя; и личные возражения. Абсолютные возражения могут быть противопоставлены требованию любого владельца векселя, в том числе такого, который обладает признаками надлежащего векселедержателя. Эти возражения базируются на недействительности векселя как такового, результатом чего является невозможность обладания какими - либо вексельными правами по такому документу. Возражения, касающиеся дефектов права, а также личные возражения могут противопоставляться требованию любого векселедержателя, не

обладающего статусом надлежащего держателя векселя. Возражения, касающиеся дефектов права, могут относиться как к дефектам права самого векселедержателя, так и к дефектам прав предшествующих держателей векселя. В качестве личных возражений рассматриваются такие возражения, которые касаются взаимоотношений между участниками правоотношений по векселю.

**Глава 3 “Права держателя векселя по отношению к трассанту, индоссантам, авалистам, акцептанту в порядке посредничества”** состоит из трех параграфов.

Диссертант отмечает, что права держателя векселя по отношению к векселедатель переводного векселя, индоссантам, авалистам, акцептанту в порядке посредничества (“вторичным” должникам по векселю), будучи элементами содержания обязательственных правоотношений, не могут существовать без корреспондирующих обязанностей этих категорий вексельных должников. Учитывая зависимость прав держателя векселя по отношению к “вторичным” вексельным должникам от обязанностей указанных должников, корреспондирующих таким правам, исследование прав векселедержателя по отношению к “вторичным” должникам невозможно провести без рассмотрения встречных обязанностей таких должников.

**В первом параграфе** данной Главы диссертации анализируются правоотношения между векселедержателем и трассантом (векселедателем переводного векселя), индоссантами, авалистами, акцептантом в порядке посредничества, когда векселедержателем является первый держатель векселя или лицо, легитимация которого основывается на непрерывном ряде индоссаментов.

Проанализировав нормы вексельного законодательства, а также различные доктринальные подходы к установлению содержания правоотношений между векселедержателем и трассантом, автор предлагает свою характеристику данных правоотношений, которая сводится к следующему.

Переводный вексель воплощает в себе обязанности векселедателя отвечать за акцепт и оплату векселя плательщиком и корреспондирующие этим обязанностям права векселедержателя. Векселедатель может не принимать на себя обязанность отвечать за акцепт векселя, однако он не вправе сложить с себя ответственность за платеж (ст.9 Положения о переводном и простом векселе). Эти права и обязанности входят в содержание нескольких различных правоотношений между векселедателем и векселедержателем. Данные правоотношения могут быть условно разделены на две группы. К первой группе относятся обязательства по обеспечению совершения акцепта векселя и его оплаты назначенным плательщиком. Вторая группа включает в себя обязательства по оплате переводного векселя векселедателем.



Векселедатель, выдавая переводный вексель, обязуется приложить все усилия, необходимые для акцептации и оплаты векселя назначенным плательщиком, т.е. он обязан обеспечить совершение акцепта векселя и его оплаты в соответствии с теми обозначениями, которые содержатся в вексельном документе. Указанным обязанностям векселедателя корреспондируют права векселедержателя получить исполнение этих обязанностей, выражающиеся в форме прав предъявить вексель к акцепту и платежу в установленные сроки. Применительно к правоотношениям между векселедержателем и трассантом осуществление указанных прав преследует цель получить исполнение обязанностей трассанта обеспечить совершение акцепта и оплаты векселя плательщиком.

Невыполнение трассантом своей обязанности обеспечить совершение акцепта векселя плательщиком имеет место в случае несовершения акцепта всей суммы надлежащим образом предъявленного векселя. Данная ситуация приводит к возникновению обязательства досрочной оплаты векселя, содержанием которого является право векселедержателя получить от трассанта досрочный платеж неакцептованной суммы векселя за вычетом учетного процента и корреспондирующая обязанность трассанта совершить этот платеж. Обязательство досрочной оплаты векселя возникает и при наступлении какого-либо обстоятельства из числа предусмотренных п. 2 и 3 ст. 43 Положения о переводном и простом векселе.

Невыполнение трассантом обязанности обеспечить совершение оплаты векселя плательщиком будет иметь место в случае несовершения плательщиком платежа всей суммы векселя, надлежащим образом предъявленного к платежу векселедержателем. Вследствие этого возникает обязательство по уплате суммы векселя, не уплаченной плательщиком, содержанием которого является право векселедержателя получить эту сумму от векселедателя и корреспондирующая этому праву обязанность векселедателя совершить соответствующий платеж. Кроме того, в этом случае возникают дополнительные обязательственные правоотношения по уплате процентов и пени, начисляемых на неуплаченную плательщиком сумму, а также издержек векселедержателя, вызванных несовершением платежа плательщиком.

На основании изложенного можно прийти к выводу, что “вексельная ответственность трассанта” представляет собой собирательное понятие и означает обязанности трассанта обеспечить совершение акцепта и оплаты векселя назначенным плательщиком, а в случае несовершения акцепта или оплаты векселя плательщиком либо при наступлении иных обстоятельств, предусмотренных законом, - его обязанность самому совершить платеж по векселю в размере и в порядке, предусмотренными

вексельным законодательством. Указанным обязанностям трассанта корреспондируют права векселедержателя получить исполнение этих обязанностей, выражающиеся в форме прав предъявить вексель к акцепту и к платежу, а в случае неакцепта или неоплаты векселя плательщиком либо при наступлении иных обстоятельств, указанных в законе, - в форме права на получение от трассанта платежа по векселю в размере и в порядке, предусмотренными вексельным законодательством.

В соответствии со ст. 15 Положения о переводном и простом векселе индоссант переводного векселя, поскольку не оговорено обратное, отвечает за акцепт и за платеж. Тем самым обязательства индоссанта по своему содержанию идентичны обязательствам трассанта. Поскольку простой вексель не подлежит акцепту, индоссант по такому векселю не может отвечать за акцепт, однако в силу ст. 77 Положения он отвечает за оплату векселя векселедателем. Права векселедержателя по отношению к индоссанту по своему содержанию идентичны правам векселедержателя по отношению к трассанту.

Далее в работе охарактеризованы сущность и особенности института авалья, показаны сходства и различия между вексельным и общегражданским поручительством. Делается вывод, что посредством совершения авалья авалист принимает на себя ответственность за оплату векселя в срок. Это означает, что он либо непосредственно гарантирует (обязуется обеспечить) совершение плательщиком оплаты векселя в срок (в случаях, когда аваль дается за векселедателя простого векселя или акцептанта векселя переводного), либо гарантирует, что лицо, за которое он дает аваль, обеспечит совершение плательщиком оплаты векселя в срок (в случаях, когда аваль дается за другое лицо, подпись которого присутствует на векселе). Этой обязанности авалиста корреспондирует право векселедержателя предъявить вексель к платежу в установленный срок, осуществление которого применительно к правоотношениям по авалю преследует цель получить исполнение данной обязанности авалиста.

Если авалист не выполнил указанную обязанность, то возникает новое обязательство, содержанием которого являются обязанность авалиста уплатить векселедержателю вексельную сумму, не выплаченную плательщиком, и корреспондирующее этой обязанности право векселедержателя на получение этой суммы от авалиста. Кроме того, возникают обязательства по уплате сумм процентов, пени и издержек, вызванных несовершением платежа плательщиком.

Цель акцептации векселя заключается в принятии на себя плательщиком обязательства оплатить переводный вексель. Поэтому если речь идет о переводном векселе, который не акцептован на момент совершения авалья, но может или должен предъявляться к акцепту, то авалист гарантирует также, что лицо, за которое он дает аваль, обеспечит совершение акцепта векселя плательщиком. Этой обязанности авалиста корреспондирует право

векселедержателя предъявить вексель к акцепту, осуществление которого применительно к правоотношениям по вексельному поручительству имеет целью получение исполнения данной обязанности авалиста.

В случае невыполнения авалистом данной обязанности возникает новое правоотношение, содержанием которого является обязанность авалиста совершить досрочную оплату неакцептованной суммы векселя за вычетом учетного процента, а также корреспондирующее этой обязанности право векселедержателя получить соответствующий платеж от авалиста. Обязательство досрочной оплаты векселя возникает также при наступлении любого обстоятельства из числа упоминаемых в п. 2 и 3 ст. 43 Положения о переводном и простом векселе.

Переходя к рассмотрению вопроса о правах векселедержателя по отношению к акцептанту в порядке посредничества, автор отмечает, что посредничество не характерно для современного вексельного обращения. Примечательно, что Конвенция ООН о международных переводных векселях и международных простых векселях вообще не содержит специальных норм, регулирующих вексельное посредничество.

Обязательство акцептанта в порядке посредничества по содержанию идентично обязательству обычного акцептанта. Из этого следует, что если вексель акцептован в порядке посредничества, векселедержатель вправе предъявить его к платежу непосредственно акцептанту-посреднику, тем самым требуя от него исполнения принятого им на себя обязательства по оплате векселя. В случае неисполнения этого обязательства, выразившегося в несовершении оплаты векселя, возникают дополнительные обязательства по уплате сумм процентов, пени и издержек, вызванных несовершением своевременного платежа. Так как обязательство акцептанта - посредника может возникнуть только при определенных условиях: в случае неакцепта всей суммы векселя трассатом или вследствие наступления иных обстоятельств, предоставляющих векселедержателю право на получение досрочного платежа по векселю, акцептант в порядке посредничества может рассматриваться в качестве "вторичного" вексельного должника.

Исследуя сущность и значение института вексельного протеста, диссертант приходит к выводу, что протест векселя может выступать в различных ситуациях в качестве необходимого условия либо возникновения прав векселедержателя, либо их осуществления, либо их сохранения.

**Второй параграф** посвящен исследованию проблемы регрессного характера прав векселедержателя по отношению к "вторичным" вексельным должникам. В литературе по вексельному праву обязанности трассанта,

индоссантов и авалистов совершить платеж по векселю нередко именуются термином “регрессная ответственность”, а соответствующие права векселедержателя - “правом регресса”. Эта терминология используется и в нормах вексельного законодательства. На основе анализа различных точек зрения, имеющихся в гражданско-правовой доктрине применительно к вопросу о сущности и отличительных признаках регрессных обязательств, автор считает возможным сделать следующие выводы.

В доктрине общепризнана квалификация регрессного обязательства как производного от другого (основного) обязательства. При этом в качестве основания возникновения (либо одного из обязательных элементов фактического состава, являющегося основанием возникновения) регрессного обязательства рассматривается факт исполнения основного обязательства, то есть факт его прекращения.

Сравнивая регрессные обязательства и обязательства по оплате векселя трассантом, индоссантами и авалистами, следует различать две ситуации: 1) когда векселедержателем является первый держатель векселя или лицо, легитимация которого основывается на непрерывном ряде индоссаментов; 2) когда векселедержателем является бывший вексельный должник, исполнивший свое обязательство платежа по векселю.

Рассматривая первый из указанных случаев, нельзя не отметить существенное различие между регрессными обязательствами и обязательствами по оплате векселя трассантом, индоссантами, авалистами. Последние возникают не в результате исполнения какого-то основного обязательства (что должно являться предпосылкой регрессных правоотношений), а в результате неисполнения указанными лицами их первоначальных обязанностей по отношению к векселедержателю либо при наступлении иных обстоятельств, указанных в законе. Поэтому в данной ситуации права векселедержателя являются регрессными лишь по названию, не являясь таковыми по существу. Думается, что термин “обратное требование” больше соответствует характеру этих прав.

Совершенно другая картина будет в том случае, когда векселедержателем становится лицо, ранее бывшее должником по векселю и вследствие его оплаты приобретающее права по нему в соответствии с нормами вексельного законодательства. Здесь имеет место возникновение регрессных правоотношений, что прямо подтверждается нормой п.1 ст.147 Гражданского кодекса Российской Федерации. Содержанием регрессных прав векселедержателя является возможность требовать возмещения суммы, уплаченной им предыдущему векселедержателю, от лиц, несущих перед новым держателем векселя обязанности в соответствии с предписаниями вексельного закона. Правам векселедержателя корреспондируют соответствующие обязанности ответственных перед ним лиц.

*В третьем параграфе* дается краткая характеристика прав держателя векселя по отношению к “вторичным” вексельным должникам по английскому праву. В английской литературе отмечается, что, выдавая или индоссируя вексель, трассант или индоссант не принимают на себя прямого обязательства оплатить вексель. Обязательства трассанта и индоссантов совершить платеж по векселю рассматриваются английской доктриной вексельного права в качестве условных обязательств. Выдавая переводный вексель, трассант обязуется совершить платеж первому векселедержателю, его приказу или предъявителю, в зависимости от обстоятельств конкретного случая, при условии, что со стороны плательщика не последует платежа или акцепта векселя. Индоссируя вексель, индоссант обязуется совершить платеж по векселю в пользу непосредственного или последующего индоссатора, либо предъявителю, при условии, что со стороны плательщика не последует платежа или акцепта векселя, а в случае простого векселя - если не последует платежа со стороны векселедателя.

Право векселедержателя на получение денежных сумм в случае неакцепта векселя или неплатежа по нему квалифицируется английским ЗПВ (ст.57) в качестве права на возмещение заранее исчисленных убытков. Эти убытки были понесены векселедержателем вследствие неисполнения векселеобязанными лицами их обязательств по векселю, выразившегося (применительно к “вторичным” вексельным должникам) в невыполнении ими своих обещаний относительно акцепта векселя или платежа по нему со стороны плательщика.

*Глава 4 “Право передачи векселя по индоссаменту”* содержит пять параграфов.

*В первом параграфе* предлагается общая характеристика права передачи векселя по индоссаменту. В диссертации отмечается, что современное российское вексельное право не рассматривает передаваемость векселя по индоссаменту в качестве неотъемлемого свойства векселя. Вексель, лишенный возможности быть переданным по индоссаменту, все - равно остается векселем. Однако индоссирование считается способом передачи прав, присущим векселю, являющемуся ордерной ценной бумагой.

Право передачи векселя по индоссаменту отличается от других прав векселедержателя. Этому праву не противостоят обязанности определенных лиц совершить в пользу векселедержателя какие - либо действия или воздержаться от совершения определенных действий. Поэтому право передачи векселя по индоссаменту не является субъективным обязательственным правом.

Существуют три вида индоссамента: полный (посредством которого переносятся все права, вытекающие из векселя), препоручительный и залоговый. Первый векселедержатель, а также каждый последующий

векселедержатель, приобретший вексель по полному индоссаменту, вправе передать его по любому из трех видов индоссамента (при условии отсутствия оговорки векселедателя, запрещающей индоссирование векселя). Векселедержатель, ставший таковым на основании препоручительного или залогового индоссамента, вправе передать вексель только по препоручительному индоссаменту.

Содержание права передачи векселя по индоссаменту предопределяется правовыми последствиями индоссирования векселя. Так как юридические последствия совершения каждого из трех видов индоссамента различны, то и содержание права векселедержателя передать вексель по индоссаменту является различным для трех видов индоссамента. Поэтому можно сказать, что право передачи векселя по индоссаменту имеет три разновидности: право передачи векселя по полному индоссаменту, право передачи векселя по препоручительному индоссаменту, право передачи векселя по залоговому индоссаменту.

*Второй параграф* содержит исследование содержания права передачи векселя по полному индоссаменту. Данный вопрос неразрывно связан с вопросом о правовых последствиях совершения индоссамента, который на протяжении многих лет является одним из наиболее дискуссионных вопросов науки вексельного права. В этой связи анализ содержания права векселедержателя на передачу векселя по полному индоссаменту сводится к выявлению сущности индоссирования векселя, а также существа прав, передаваемых посредством полного индоссамента. В работе анализируются различные точки зрения по указанной проблематике.

В доктрине распространено мнение, что посредством индоссамента переносится право собственности на вексель от индоссанта к индоссатору. Диссертант считает, что такой взгляд на индоссамент не находит опоры в действующем законодательстве и не соответствует существу института индоссирования векселя. Нормы вексельного права (ст.14, 77 Положения о переводном и простом векселе) исходят из того, что посредством индоссамента переходят права, вытекающие из векселя, а не право собственности на вексельный документ. Отношения, связанные с переходом права собственности на документ, не носят вексельного характера и регулируются нормами общегражданского, а не вексельного права. Индоссант может и не иметь права собственности на вексельный документ, однако это не лишает его права передачи векселя по индоссаменту. Исходя из этого, можно прийти к выводу, что посредством индоссирования переходят права, вытекающие из векселя, а не право собственности на вексель. При этом индоссатор получает права по векселю, как правило, в

том виде, в каком они явствуют из самого векселя, а не в том состоянии, в каком они принадлежали предшествующему векселедержателю.

Учитывая, что сущность индоссирования заключается не только в переходе прав, вытекающих из векселя, но и в установлении обязанностей индоссанта отвечать за акцепт и оплату векселя, диссертант пришел к выводу, что содержание права передачи векселя по полному индоссаменту включает в себя два правомочия: 1) возможность передачи другому лицу прав по векселю; 2) возможность принятия на себя обязанностей отвечать за оплату векселя и акцепт переводного векселя. Второе из указанных правомочий будет отсутствовать в том случае, когда индоссант не вправе обязываться по векселю. Применительно к бланковому индоссированию содержание права передачи векселя по полному индоссаменту включает в себя, помимо прочего, возможность наделить нового векселедержателя правом передачи прав по векселю посредством простой передачи владения вексельным документом.

*В третьем параграфе* анализируется право передачи векселя по поручительному индоссаменту. Рассмотрев различные взгляды на юридическую природу поручительного индоссамента, диссертант счел возможным согласиться с мнением, что в результате совершения поручительного индоссамента права, вытекающие из векселя, не переходят от индоссанта к индоссатору. Индоссатор получает только возможности (правомочия) осуществления этих прав, но не сами эти права как таковые.<sup>1</sup> В связи с этим автор пришел к выводу, что содержанием права передачи векселя по поручительному индоссаменту является возможность передать правомочия осуществления прав по векселю, за исключением правомочий осуществления прав передачи векселя посредством полного и залогового индоссаментов.

Поскольку индоссатор по поручительному индоссаменту имеет определенные права, которые он осуществляет от своего имени, а не от имени индоссанта поручительного индоссамента, такой индоссатор не может рассматриваться в качестве представителя, который совершает юридические действия не от своего имени, а от имени представляемого.

*Четвертый параграф* посвящен исследованию права передачи векселя по залоговому индоссаменту. В работе приводятся различные подходы к установлению юридической природы и правовых последствий залогового индоссирования векселя, отмечается дискуссионность данного вопроса.

По мнению диссертанта, отличие передачи векселя по залоговому индоссаменту от передачи по полному индоссаменту выражается в том, что при залоговом индоссировании векселя его новый держатель получает права, вытекающие из векселя, не в полном объеме: он лишен прав

<sup>1</sup> См.: Белов В.А. Вексельное законодательство России. Научно-практический комментарий. 2-е изд. М., 1999. С.147.

индоссирования векселя по полному и залоговому индоссаментом. Отличие передачи векселя по залоговому индоссаменту от передачи по препоручительному индоссаменту заключается в том, что в последнем случае векселедержатель не получает прав, вытекающих из векселя, а получает лишь правомочия осуществления этих прав, в то время как держатель векселя по залоговому индоссаменту получает непосредственно сами права по векселю.

В работе делается вывод, что содержание права передачи векселя по залоговому индоссаменту включает в себя два правомочия: 1) возможность передачи другому лицу прав по векселю; 2) возможность принятия на себя обязанностей отвечать за оплату векселя и акцепт переводного векселя. При этом первое из указанных правомочий не включает в себя возможность передачи другому лицу прав индоссирования векселя посредством полного и залогового индоссаментов.

Поскольку залоговый индоссамент должен содержать оговорку, имеющую в виду залог, очевидно, что права, вытекающие из векселя, в данном случае передаются новому векселедержателю (индоссатору) в целях обеспечения исполнения обязательства. Однако в виду существенных различий между залоговым индоссированием векселя и залогом, регламентируемым общегражданским законодательством, передача векселя по залоговому индоссаменту не может рассматриваться в качестве залога в том смысле, в котором это понятие употребляется в общегражданском законодательстве. Автор считает верным подход, согласно которому залоговое индоссирование векселя представляет собой один из других, предусмотренных законом, способов обеспечения исполнения обязательств.<sup>1</sup> Суть этого способа можно определить как передачу прав по векселю в пользу нового векселедержателя (индоссатора). В случае исполнения обязательства, в обеспечение которого было совершено залоговое индоссирование, вексель подлежит возврату индоссанту. При этом последний может зачеркнуть залоговый индоссамент и тем самым вновь стать обладателем прав по векселю.

**В пятом параграфе** рассматривается право негоциации векселя по английскому вексельному праву. Вексель, будучи оборотным документом, предполагается способным быть переданным в порядке негоциации. Соответственно, векселедержатель обладает правом негоциировать вексель, если он не лишен этого права обозначениями, содержащимися на векселе. Вексель негоцируется, когда он передается одним лицом другому таким способом, что получатель становится его держателем (ст.31 (1) ЗПВ). Поэтому лицо, не являющееся первым векселедержателем, может стать

<sup>1</sup> См.: Эрделевский А.М. Финансовые услуги, вексель, недвижимость: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 1999. С.193.



обладателем статуса держателя векселя только в том случае, если оно приобретет вексель в результате негоциации.

Право передачи векселя посредством негоциации может выступать либо в виде права передачи владения векселем на предъявителя, либо в виде права индоссирования ордерного векселя, то есть совершения индоссамента и последующей передачи векселя во владение другого лица (индоссатора).

Содержание права передачи векселя посредством негоциации представляет собой возможность наделения получателя, приобретающего вексель добросовестно и за встречное удовлетворение, правами по векселю, свободными от пороков прав предшествующих векселедержателей, а также от личных возражений. Если речь идет об ордерном векселе, то содержание права негоциации векселя включает в себя еще одно правомочие - возможность принятия индоссантом обязанностей по векселю и наделения нового векселедержателя корреспондирующими этим обязанностям правами.

*Глава 5 “Право на защиту нарушенных прав держателя векселя”* состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе* содержится общая характеристика права на защиту нарушенных прав держателя векселя. В соответствии со ст.11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных гражданских прав осуществляют суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом. Поскольку законом не предусмотрена возможность защиты прав векселедержателя в административном порядке, такая форма защиты прав держателя векселя не может иметь места.

Характерной особенностью судебной формы защиты гражданских прав является то, что она предоставляется органами судебной власти как одной из ветвей государственной власти. Деятельность судов по защите гражданских прав носит публичный характер, а обязанность предоставлять защиту нарушенным или оспариваемым правам является публично-правовой обязанностью. Этой обязанности корреспондирует право лица, субъективные гражданские права которого нарушены или оспорены, потребовать защиты этих прав. Следовательно, право на судебную защиту нарушенного или оспариваемого гражданского права относится к области публично-правовых отношений и не должно рассматриваться в качестве субъективного гражданского права или его правомочия. Таким образом, к сфере отношений, регулируемых нормами публичного права, принадлежит и право на судебную защиту нарушенных прав держателя векселя.

Судебная защита прав векселедержателя может осуществляться как в порядке искового производства, так и посредством производства по выдаче судебного приказа (приказного производства). Соответственно, право на судебную защиту нарушенных прав держателя векселя может выступать как в виде права на иск, так и в виде права на судебный приказ.

На основе анализа действующего законодательства Российской Федерации автор приходит к выводу о допустимости защиты нарушенных прав векселедержателя в третейских судах. Учитывая различия государственных и третейских судов и, в первую очередь, тот факт, что третейские суды не являются органами правосудия, можно говорить о том, что право на защиту нарушенных или оспариваемых прав третейским судом имеет частноправовой характер. Однако его нельзя рассматривать в качестве правомочия, входящего в содержание того права, которое нарушено или оспорено, поскольку субъектом обязанности, корреспондирующей праву на защиту третейским судом, является этот суд, а не нарушитель права.

Третейская форма защиты прав может иметь место только в том случае, когда имеется спор о праве. Этот вывод напрямую следует из норм законодательства о третейских судах, устанавливающих, что в третейские суды могут передаваться на рассмотрение споры, вытекающие из гражданско-правовых отношений. Наличие спора о праве является характерным признаком исковой формы защиты прав. Следовательно, право на защиту нарушенных прав по векселю третейским судом является, по своему характеру, правом на иск. Соответственно, защита прав векселедержателя посредством выдачи судебного приказа не может быть произведена третейским судом.

**Второй параграф** посвящен анализу права на исковую защиту нарушенных прав держателя векселя. В работе приводятся различные суждения относительно существа и содержания права на иск, подчеркивается дискуссионность этого вопроса. Автор пришел к выводу, что право на исковую защиту нарушенных прав векселедержателя представляет собой собирательное понятие. Оно включает в себя две составляющие: право на предъявление иска о защите прав по векселю и право на удовлетворение такого иска.

Законодательство Российской Федерации не содержит специальной процедуры судебного рассмотрения споров, возникающих из вексельных правоотношений. Следовательно, предпосылки права на предъявление в суд иска о защите прав по векселю совпадают с общими условиями, необходимыми для существования права предъявить иск о защите гражданских прав. Содержание права на предъявление иска в суд представляет собой возможность требовать от суда принятия иска и его рассмотрения в установленном процессуальном порядке.

Что касается права на удовлетворение иска векселедержателя о защите его прав по векселю судом, то содержанием этого права является возможность требовать от суда предоставления защиты нарушенным правам держателя векселя. Существование права на удовлетворение иска устанавливается судом в процессе рассмотрения дела. Первая предпосылка данного права - это наличие у векселедержателя прав, вытекающих из векселя, с требованием о защите которых он обратился в суд. Второй предпосылкой права на удовлетворение иска является наличие юридических фактов, свидетельствующих о нарушении вышеупомянутых прав. Еще одно условие существования права на удовлетворение иска векселедержателя - это обладание им правом на предъявление иска, поскольку требовать от суда предоставления защиты нарушенным правам может только то лицо, которое имеет право обратиться в суд с соответствующим требованием.

Содержание права на предъявление векселедержателем иска о защите его прав в третейский суд представляет собой возможность требовать от третейского суда принятия иска и его рассмотрения в определенном порядке. Предпосылкой данного права является наличие компетенции третейского суда рассматривать этот иск. Такая компетенция будет налицо, если: 1) третейский суд вправе рассматривать споры из вексельных правоотношений; и 2) третейский суд вправе рассматривать данный конкретный иск векселедержателя. Третейский суд вправе рассматривать конкретный иск векселедержателя, если этот иск подлежит рассмотрению данным третейским судом на основании имеющего силу арбитражного соглашения, заключенного векселедержателем с тем лицом, которое, по мнению векселедержателя, нарушило его права по векселю. Третейский суд должен принять к рассмотрению иск держателя векселя и в том случае, когда эта обязанность непосредственно основывается на предписаниях закона или международного договора, вне зависимости от наличия или отсутствия арбитражного соглашения.

Содержанием права на удовлетворение иска векселедержателя третейским судом является возможность требовать от третейского суда предоставления защиты нарушенным правам держателя векселя. Предпосылки этого права аналогичны тем условиям, существование которых необходимо для возникновения права на удовлетворение такого же иска государственным судом.

*В третьем параграфе* исследуется право на защиту нарушенных прав векселедержателя посредством выдачи судебного приказа. Диссертант отмечает, что коренное различие между исковой формой защиты прав и формой защиты прав посредством выдачи судебного приказа проявляется в том, что исковая форма защиты предполагает наличие спора либо

относительно существования самого права, либо относительно факта его нарушения. Защита нарушенных прав посредством выдачи судебного приказа может иметь место при том условии, что должник не оспаривает нарушение существующего права заявителя, в целях защиты которого возбуждено приказное производство. Право на судебный приказ может возникнуть лишь при определенных условиях, наличие которых не всегда обязательно для возникновения права на иск. Отсутствие у векселедержателя права на судебный приказ само по себе не означает отсутствия у него права на иск.

Так же, как и право на иск, право на судебный приказ представляет собой собирательное понятие, которое охватывает право на обращение с заявлением о выдаче судебного приказа и право на получение судебного приказа. В соответствии с ныне действующим процессуальным законодательством к предпосылкам права на обращение векселедержателя с заявлением о выдаче судебного приказа можно отнести следующие условия: 1) процессуальная правоспособность векселедержателя и лица, против которого подается заявление о выдаче судебного приказа; 2) наличие векселя, содержащего требуемые законом реквизиты и обозначения, легитимирующие векселедержателя; 3) совершение протеста векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта. Условиями возникновения права на получение судебного приказа держателем векселя являются: 1) наличие у него права на обращение с заявлением о выдаче судебного приказа; 2) отсутствие возражений лица, против которого подано заявление о выдаче судебного приказа, против удовлетворения требования векселедержателя, выраженного в указанном заявлении.

\* \* \*

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

- 1) Право собственности и проблема легитимации держателя векселя// Статьи и тезисы докладов аспирантов Института государства и права Российской академии наук. М., 1999.
- 2) Обязанности "вторичных" должников по векселю//Законодательство. 2001. № 1.
- 3) Предпосылки обладания правами векселедержателя//Законодательство и экономика. 2001. № 1.
- 4) Право на защиту нарушенных прав держателя векселя//Юрист. 2001. № 2.
- 5) Право передачи векселя по индоссаменту//Законодательство. 2001. № 3.





Зак. № 530 Тир. 100 экз.  
Усл. п. л. 1,5  
Типография «Инфест»  
113093, Москва,  
ул. Б. Серпуховская, д. 30, стр. 1

10=